

ANEXO III CRITERIOS DE VALORACIÓN PARA PROYECTOS DE ACCION HUMANITARIA MODALIDAD B		PUNTOS
<b>A. CAPACIDAD DE GESTIÓN Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD SOLICITANTE (10 puntos)</b>		
<b>1. Implantación institucional en la ciudad</b>		
<b>1.1 Grado de implantación institucional en Sevilla</b>		
La entidad dispone de una sede central en Sevilla		1
La entidad no dispone de sede central, pero cuenta con una delegación en Sevilla		0
<b>1.2 Grado de implantación en el tejido asociativo de Sevilla</b>		
La entidad pertenece a una estructura de coordinación o red sevillana		1
La entidad no pertenece a una estructura de coordinación o red sevillana		0
<b>1.3 Actividad de la entidad en la ciudad</b>		
La entidad ha realizado actividades de educación o sensibilización para el desarrollo en Sevilla en los últimos 3 años		1
La entidad no ha realizado actividades de educación o sensibilización para el desarrollo en Sevilla en los últimos 3 años		0
	<b>TOTAL</b>	<b>3</b>
<b>2. Experiencia en el desarrollo de proyectos</b>		
<b>2.1 Experiencia en proyectos de Acción Humanitaria</b>		
Más de 4 proyectos realizados		3
Entre 4 y 2 proyectos realizados		2
1 proyecto realizado		1
Ningún proyecto realizado		0
<b>2.2 Experiencia en el país o zona donde se va a ejecutar el proyecto</b>		
Más de 4 proyectos realizados		2
Entre 4 y 1 proyectos realizados		1
Ningún proyecto realizado		0
<b>2.3 Experiencia en el sector de intervención</b>		
Más de 4 proyectos realizados		2
Entre 4 y 1 proyectos realizados		1
Ningún proyecto realizado		0
	<b>TOTAL</b>	<b>7</b>
	<b>TOTAL APARTADO A:</b>	<b>10</b>
<b>B. ASPECTOS RELACIONADOS CON LA CONTRAPARTE LOCAL (10 puntos)</b>		

<b>1. Experiencia en el desarrollo de proyectos de la entidad local</b>	
<b>1.1 Experiencia previa en proyectos de cooperación al desarrollo</b>	
Más de 4 proyectos realizados	2
Entre 4 y 1 proyecto realizados	1
Ningún proyecto realizado	0
<b>1.2 Experiencia en el país o zona donde se va a ejecutar el proyecto</b>	
Más de 4 proyectos realizados	2
Entre 4 y 1 proyecto realizados	1
Ningún proyecto realizado	0
<b>1.3 Experiencia en el sector de intervención y con la población beneficiaria</b>	
Más de 4 proyectos realizados con la población beneficiaria o el sector de intervención	2
Entre 4 y 1 proyectos realizados con la población beneficiaria o el sector de intervención	1
Sin experiencia con la población beneficiaria ni en el sector de intervención	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>2. Valoración de la capacidad de gestión</b>	
<b>2.1 Equipo técnico</b>	
La entidad dispone de un equipo técnico cualificado y permanente que garantice el correcto desarrollo del proyecto	1
El equipo técnico no está suficientemente cualificado o no se garantiza su continuidad	0
<b>2.2 Gestión contable</b>	
La entidad dispone de estados contables anuales publicados y auditados	1
La entidad no dispone de estados contables anuales publicados y auditados	0
<b>2.3 Valoración externa de la capacidad</b>	
Se dispone de informes favorables del gobierno local del país de origen o informes de auditoria positivos	1
No se dispone de informes favorables del gobierno local del país de origen o informes de auditoria positivos	0
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>
<b>3. Significatividad social</b>	
<b>3.1 Trabajo en red</b>	
La entidad pertenece a una o más estructuras de coordinación	1
La entidad no pertenece a una o más estructuras de coordinación	0
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>
<b>TOTAL APARTADO B:</b>	<b>10</b>
<b>C. VALORACIÓN DEL PROYECTO (80 puntos)</b>	
<b>1. Calidad del diseño del proyecto</b>	

<b>1.1 Descripción del contexto y justificación del proyecto</b>	
Presenta indicadores del contexto cultural	2
Presenta indicadores del contexto económico	2
Presenta indicadores del contexto político	2
Presenta indicadores del contexto geográfico	2
<b>1.2 Descripción de la ubicación del proyecto</b>	
Descripción detallada y mapas	1
no se hace descripción detallada o no se presenta mapa	0
<b>1.3 Validez de los indicadores</b>	
Los indicadores están correctamente cuantificados y definidos	2
No todos los indicadores están correctamente cuantificados y definidos	0
<b>1.4 Pertinencia y grado de descripción de las actividades</b>	
Todas las actividades son pertinentes para la consecución de los fines y el proyecto incluye un cronograma detallado	2
Algunas actividades no están debidamente programadas y no son pertinentes para la consecución de los fines del proyecto	1
La mayoría de actividades están mal programadas y detalladas y con escasa correlación con los objetivos propuestos	0
<b>1.5 Validez de las fuentes de verificación</b>	
Todas las fuentes de verificación están bien definidas y son viables	3
Algunas fuentes de verificación están bien definidas y son viables	1
Las fuentes de verificación en conjunto carecen de validez	0
<b>1.6 Lógica vertical</b>	
En el conjunto del proyecto se expresa una relación causal lógica entre los diferentes elementos de la planificación: de insumos y actividades a resultados, de resultados a objetivo específico y contribución de este al objetivo general	2
La lógica vertical es confusa o no presenta una relación causal diferenciada	0
<b>1.7 Grado de desglose presupuestario</b>	
Existe un detalle exhaustivo del presupuesto y se relacionan las actividades a financiar	2
El presupuesto está desglosado, aunque se aprecia falta de detalle o exhaustividad en algunos conceptos	1
No existe desglose presupuestario	0
<b>1.8 Análisis de riesgos e hipótesis</b>	
La propuesta incluye un análisis de: Las hipótesis o factores de riesgo del proyecto contextualizados localmente El análisis de riesgos identifica las amenazas para la seguridad del personal expatriado	2
El proyecto sólo incluye uno de los dos análisis descritos en el punto anterior	1
No se incluye en el proyecto análisis de riesgos e hipótesis	0

<b>1.9 Nivel de vinculación institucional con el área de intervención</b>	
El proyecto presenta una vinculación comprobable con el plan de desarrollo local, regional y/o nacional del país de destino	2
El proyecto no concreta estas vinculaciones	0
<b>TOTAL</b>	<b>24</b>
<b>2. Descripción y participación de la población beneficiaria</b>	
<b>2.1 Identificación y descripción de la población beneficiaria</b>	
Se describen y diferencian con claridad la población beneficiaria del proyecto	2
La descripción y desagregación se realiza con poco detalle	1
La descripción de la población beneficiaria no existe o es manifiestamente insuficiente	0
<b>2.2 Situación de la población beneficiaria</b>	
La población beneficiaria pertenece a un grupo en riesgo y/o exclusión	2
La población beneficiaria no pertenece a un grupo en riesgo y/o exclusión	0
<b>2.3 Criterios de igualdad</b>	
Se aplican criterios de equidad de género en la selección de la población beneficiaria	2
No se aplican criterios de equidad de género en la selección de la población beneficiaria	0
<b>2.4 Participación e la población beneficiaria</b>	
La población beneficiaria participa en todas las fases del proyecto (definición, implementación y seguimiento)	2
La población beneficiaria no participa en todas las fases del proyecto (definición, implementación y seguimiento)	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>
<b>3. Viabilidad</b>	
<b>3.1 Viabilidad económico financiera</b>	
<b>3.1.1 Concepto de gasto adecuado</b>	
Presupuesto adecuado a todas las actividades previstas	3
Se aprecia alguna incoherencia, aunque el gasto es adecuado en su conjunto	2
Presupuesto no adecuado a las actividades previstas	0
<b>3.1.2 Cofinanciación</b>	
Se acredita la existencia de financiación del proyecto por parte de otras entidades	2
No se acredita cofinanciación	0
<b>3.1.3 Coherencia recursos-objetivos</b>	
Existe presupuesto por partidas y actividades, y es coherente con los objetivos	3
Existe presupuesto por partidas y es coherente con los objetivos pero no detalla las actividades	2
La relación recursos objetivos es incoherente o desproporcionada	0

<b>3.1.4 Acreditación de contribuciones en especie</b>	
Se aporta documentación acreditativa del valor de las contribuciones en especie de las entidades beneficiarias de la subvención, de las entidades locales y de las población destinaria final, directamente vinculados a la realización de la intervención, si las hay	1
No se aporta documentación acreditativa del valor de las contribuciones en especie	0
<b>3.1.5 Acreditación de la titularidad y régimen de propiedad</b>	
Se aporta documentación acreditativa de la titularidad y régimen de propiedad de los inmuebles vinculados al proyecto, así como del valor de los mismos	1
No se aporta documentación acreditativa de la titularidad ni régimen de propiedad	0
<b>3.2. Viabilidad técnica</b>	
<b>3.2.1 Información de proyectos previos</b>	
Existe información sobre las evaluaciones de proyectos, en materia de desarrollo en sentido amplio, llevadas a cabo por la entidad en los últimos 5 años	2
No existe esta información	0
<b>3.2.2 Análisis de viabilidad</b>	
La propuesta presenta un análisis de la viabilidad técnica del proyecto	2
La propuesta no incorpora ningún análisis	0
<b>3.3 Viabilidad institucional</b>	
<b>3.3.1 Coordinación a nivel local</b>	
El proyecto prevé la coordinación con otras instituciones competentes y otras entidades o grupos que trabajen sobre el área de intervención	2
El proyecto no contempla acciones de coordinación	0
<b>3.3.2 Avaes en la Comunidad</b>	
El proyecto se acompaña de algún aval redactado por una institución o grupo local representativo de la población beneficiaria a la que se dirige la intervención	2
El proyecto no se acompaña de ningún aval	0
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>
<b>4. Adecuación a los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)</b>	
<b>4.1 Enfoque transformador e identificación de metas</b>	
El proyecto está orientado a la consecución de 3 o más objetivos de desarrollo sostenibles (ODS) establecidos en la agenda 2030	4
El proyecto está orientado a la consecución de menos de 3 objetivos de desarrollo sostenibles (ODS) establecidos en la agenda 2030	2

El proyecto no está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)	0
<b>4.2 Sostenibilidad medioambiental</b>	
El proyecto persigue un impacto medioambiental positivo	2
El proyecto contempla el impacto medioambiental en alguna de sus fases	1
El proyecto no contempla el impacto medioambiental como variable	0
<b>4.3 Utilización del enfoque de género</b>	
El proyecto incorpora en su metodología el enfoque de género y basado en los Derechos Humanos (EGyBDH)	2
El proyecto utiliza un lenguaje no sexista, pero el enfoque de género es insuficiente	1
No se tiene en cuenta de forma clara y precisa un enfoque de género y basado en los Derechos Humanos	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>
<b>5. Adecuación a las prioridades del Plan Director de Cooperación de Sevilla</b>	
<b>5.1 Adecuación a las prioridades estratégicas del Plan Director de Sevilla</b>	
El proyecto contempla actuaciones en algunas de las líneas de trabajo prioritarias del Plan	8
El proyecto no contempla actuaciones en ninguna de las líneas de trabajo prioritarias del Plan	0
<b>5.2 Adecuación a las prioridades geográficas del Plan Director de Sevilla</b>	
El proyecto se realiza en alguna de las zonas geográficas prioritarias del Plan	7
El proyecto no se realiza en alguna de las zonas geográficas prioritarias del Plan	0
<b>5.3 Adecuación a los objetivos transversales del Plan Director de Sevilla</b>	
El proyecto contempla alguno de los objetivos transversales del Plan	7
El proyecto no contempla ninguno de los objetivos transversales del Plan	0
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>
<b>Total apartado C</b>	<b>80</b>
<b>PUNTUACIÓN TOTAL:</b>	<b>100</b>