

ANEXO III CRITERIOS DE VALORACIÓN PARA PROYECTOS DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO MODALIDAD A		PUNTOS
<b>A. CAPACIDAD DE GESTIÓN Y EXPERIENCIA DE LA ENTIDAD SOLICITANTE (18 puntos)</b>		
<b>1. Implantación institucional y política organizacional</b>		
<b>A) Grado de implantación institucional en Sevilla</b>		
La entidad dispone de una sede central en Sevilla		2
La entidad no dispone de sede central, pero cuenta con una delegación en Sevilla		1
<b>B) Plan de voluntariado</b>		
La entidad dispone de un plan voluntariado		2
La entidad no dispone de un plan de voluntariado		0
<b>C) Política Institucional</b>		
La entidad cuenta con una política interna que incorpora un plan estratégico y criterios de equidad de género en su organigrama		2
La entidad no cuenta con una política interna que incorpora un plan estratégico y criterios de equidad de género en su organigrama		0
	<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>2. Experiencia en el desarrollo de proyectos</b>		
<b>A) Experiencia en proyectos de cooperación al desarrollo</b>		
Más de 6 proyectos realizados		2
Entre 4 y 5 proyectos realizados		1
<b>B) Experiencia en el país o zona donde se va a ejecutar el proyecto</b>		
4 o más proyectos realizados		2
entre 1 y 3 proyectos realizados		1
Sin experiencia en el país o zona de intervención		0
<b>C) Experiencia en el sector de intervención</b>		
4 o más proyectos realizados en el sector de intervención		2
entre 1 y 3 proyectos realizados en el sector de intervención		1
Sin experiencia en el país o zona de intervención		0
	<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>3. Valoración de la capacidad de gestión</b>		
<b>A) Cualificación del equipo técnico</b>		
La entidad dispone de un equipo técnico cualificado y permanente que garantice el correcto desarrollo del proyecto		2
El equipo técnico no está suficientemente cualificado o no se garantiza su continuidad		0

<b>B) Gestión contable</b>	
la entidad dispone de estados contables anuales publicados y auditados	2
la entidad no dispone de estados contables anuales publicados y auditados	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>4. Significatividad social de la entidad solicitante</b>	
<b>A) Plan de comunicación</b>	
La entidad dispone de un plan de comunicación de las actuaciones que realiza	2
La entidad no dispone de un plan de comunicación de las actuaciones que realiza	0
<b>B) Trabajo en red</b>	
La entidad pertenece a una o más estructuras de coordinación	1
La entidad no pertenece a una o más estructuras de coordinación	0
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>
<b>TOTAL APARTADO A:</b>	<b>19</b>
<b>B. ASPECTOS RELACIONADOS CON LA CONTRAPARTE LOCAL (16 puntos)</b>	
<b>1. Implantación institucional y política organizacional</b>	
<b>A) Participación interna</b>	
La entidad dispone de mecanismos de participación interna en la toma de decisiones	1
La entidad no dispone de mecanismos de participación interna en la toma de decisiones	0
<b>B) Vinculación con los beneficiarios</b>	
Existe una vinculación directa con la población beneficiaria de la intervención	2
existe vinculación indirecta	1
No existe vínculo o este es demasiado difuso	0
<b>C) Política institucional</b>	
Cuenta con una política interna que incorpora un plan estratégico y criterios de equidad de género en su organigrama	1
La entidad no cuenta con una política interna que incorpora un plan estratégico y criterios de equidad de género en su organigrama	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>2. Experiencia en el desarrollo de proyectos del socio local</b>	
<b>A) Experiencia previa en proyectos de cooperación al desarrollo</b>	
Más de 6 proyectos realizados	2
entre 4 y 5 proyectos realizados	1
<b>B) Experiencia en el país o zona donde se va a ejecutar el proyecto</b>	
3 o más proyectos realizados	2
Entre 1 y 2 proyectos realizados	1

Sin experiencia en el país o zona de intervención	0
<b>C) Experiencia en el sector de intervención y con la población beneficiaria</b>	
1 o más proyectos realizados con la población beneficiaria	2
1 o más proyectos realizados en el sector de intervención	1
Sin experiencia con la población beneficiaria ni en el sector de intervención	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>
<b>3. Valoración de la capacidad de gestión</b>	
<b>A) Descripción de los antecedentes y justificación del proyecto</b>	
La entidad dispone de un equipo técnico cualificado y permanente que garantice el correcto desarrollo del proyecto	2
El equipo técnico no está suficientemente cualificado o no se garantiza su continuidad	0
<b>B) Gestión contable</b>	
La entidad dispone de estados contables anuales publicados y auditados	2
La entidad no dispone de estados contables anuales publicados y auditados	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>4. Significatividad social</b>	
<b>A) Trabajo en red</b>	
La entidad pertenece a una o más estructuras de coordinación	2
La entidad no pertenece a una o más estructuras de coordinación	0
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>
<b>TOTAL APARTADO B:</b>	<b>16</b>
<b>C. VALORACIÓN DEL PROYECTO (68 puntos)</b>	
<b>1. Calidad del diseño del proyecto</b>	
<b>A) Descripción de los antecedentes y justificación del proyecto</b>	
Antecedentes y justificación bien planteados	2
Antecedentes y justificación bien planteados, aunque se observan carencias en alguno de ellos	1
Antecedentes y justificación inexistentes o claramente insuficientes	0
<b>B) Descripción de la ubicación del proyecto</b>	
Descripción detallada y mapas	2
Descripción detallada en su conjunto	1
No se describe o es muy deficiente	0
<b>C) Validez de los indicadores</b>	
Los indicadores están correctamente cuantificados y definidos	2
No todos los indicadores están correctamente cuantificados y definidos	1

Indicadores sin validez	0
<b>D) Pertinencia y grado de descripción de las actividades</b>	
Todas las actividades son pertinentes para la consecución de los fines y el proyecto incluye un cronograma detallado	2
Algunas actividades no están debidamente programadas y no son pertinentes para la consecución de los fines del proyecto	1
La mayoría de actividades están mal programadas y detalladas y con escasa correlación con los objetivos propuestos	0
<b>E) Validez de las fuentes de verificación</b>	
Todas las fuentes de verificación están bien definidas y son viables	2
Algunas fuentes de verificación están bien definidas y son viables	1
Las fuentes de verificación en conjunto carecen de validez	0
<b>F) Lógica vertical</b>	
En el conjunto del proyecto se expresa una relación causal lógica entre los diferentes elementos de la planificación: de insumos y actividades a resultados, de resultados a objetivo específico y contribución de este al objetivo general	2
La lógica vertical es confusa o no presenta una relación causal diferenciada	0
<b>G) Grado de desglose presupuestario</b>	
Existe un detalle exhaustivo del presupuesto	2
El presupuesto está desglosado, aunque se aprecia falta de detalle o exhaustividad en algunos conceptos	1
No existe desglose presupuestario	0
<b>H) Análisis de riesgos e hipótesis</b>	
La propuesta incluye un análisis de: Las hipótesis o factores de riesgo del proyecto contextualizados localmente El análisis de riesgos identifica las amenazas para la seguridad del personal expatriado	2
El proyecto sólo incluye uno de los dos análisis descritos en el punto anterior	1
No se incluye en el proyecto análisis de riesgos e hipótesis	0
<b>I) Nivel de vinculación institucional con el área de intervención</b>	
El proyecto presenta una vinculación comprobable con el plan de desarrollo local, regional y/o nacional del país de destino	2
El proyecto no concreta estas vinculaciones	0
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>
<b>2. Pertenencia al contexto</b>	
<b>A) Sostenibilidad del proyecto</b>	
Hay un análisis de sostenibilidad y el proyecto es claramente sostenible	4
Alguno de los componentes del proyecto no es claramente sostenible	2
El análisis global de sostenibilidad es muy pobre o inexistente, o la valoración global es de proyecto no sostenible	0

<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>3. Descripción y participación de la población beneficiaria</b>	
<b>A) Identificación y descripción de la población beneficiaria</b>	
Se describen y diferencian con claridad los/as beneficiarios/as del proyecto	2
La descripción y desagregación se realiza con poco detalle	1
La descripción de la población beneficiaria no existe o es manifiestamente insuficiente	0
<b>B) Participación de la población beneficiaria</b>	
La población beneficiaria participa en todas las fases del proyecto	2
La población beneficiaria participa en alguna de las fases del proyecto	1
La población beneficiaria no participa en el proyecto	0
<b>C) Garantía de participación equilibrada</b>	
El reparto de tareas del proyecto es suficientemente equilibrado en carga y nivel de responsabilidad entre mujeres y hombres	2
Existe un desequilibrio significativo en el reparto de tareas y responsabilidades entre mujeres y hombres	0
<b>D) Adecuación de los criterios de selección de la población beneficiaria más vulnerable</b>	
Se definen criterios de selección contemplando enfoques de género y derechos humanos	2
Se definen criterios de selección, existiendo información suficiente	1
No se definen criterios de selección	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>
<b>4. Viabilidad</b>	
<b>4.1 Viabilidad económico financiera</b>	
<b>A) Concepto de gasto adecuado</b>	
Presupuesto adecuado a todas las actividades previstas	3
Se aprecia alguna incoherencia, aunque el gasto es adecuado en su conjunto	2
Presupuesto no adecuado a las actividades previstas	0
<b>B) Cofinanciación</b>	
Se acredita la existencia de financiación del proyecto por parte de otras entidades	2
No se acredita cofinanciación	0
<b>C) Coherencia recursos-objetivos</b>	
Existe presupuesto por partidas y actividades, y es coherente con los objetivos	3
Existe presupuesto por partidas y es coherente con los objetivos	2
La relación recursos objetivos es incoherente o desproporcionada	0
<b>D) Presentación de facturas proforma</b>	
Se aportan facturas proforma, presupuesto profesionales o peritajes sobre los costes por unidad de los recursos	

a emplear, cuando se trate de gastos superiores a 1.000 €, y de manera excepcional, en el caso de que no pueda disponerse de documentos acreditativos respecto de algún concepto de gasto, informe justificativo de esa imposibilidad	1
No se aportan facturas proforma, presupuesto profesionales o peritajes sobre los costes por unidad de los recursos a emplear cuando se trate de gastos superiores a 1.000 €	0
<b>E) Acreditación de contribuciones en especie</b>	
Se aporta documentación acreditativa del valor de las contribuciones en el especie de las entidades beneficiarias de la subvención, de los socios locales y de los destinatarios finales, directamente vinculados a la realización de la intervención, si las hay	1
No se aporta documentación acreditativa del valor de las contribuciones en especie	0
<b>F) Acreditación de la titularidad y régimen de propiedad</b>	
Se aporta documentación acreditativa de la titularidad y régimen de propiedad de los inmuebles vinculados al proyecto, así como del valor de los mismos	1
No se aporta documentación acreditativa de la titularidad ni régimen de propiedad	0
<b>4.2. Viabilidad técnica</b>	
<b>A) Información de proyectos previos</b>	
Existe información sobre las evaluaciones de proyectos, en materia de desarrollo, llevadas a cabo por la entidad en los últimos 5 años	2
No existe esta información	0
<b>B) Análisis de viabilidad</b>	
La propuesta presenta un análisis de la viabilidad técnica del proyecto	2
La propuesta no incorpora ningún análisis	0
<b>4.3. Viabilidad institucional</b>	
<b>A) Coordinación a nivel local</b>	
El proyecto prevé la coordinación con otras instituciones competentes y otras entidades o grupos que trabajen sobre el área de intervención	2
El proyecto no contempla acciones de coordinación	0
<b>B) Avals en la Comunidad</b>	
El proyecto se acompaña de algún aval redactado por una institución o grupo local representativo de los beneficiarios y beneficiarias a los que se dirige la intervención	1
El proyecto no se acompaña de ningún aval	0
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>
<b>5. Adecuación a los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)</b>	

<b>A) Enfoque transformador e identificación de metas</b>	
El proyecto se ajusta los objetivos del Plan Director de Cooperación de Sevilla y está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenibles (ODS) establecidos en la agenda 2030, y alineado con lo dispuesto en el IV Plan Director de la Cooperación Española 2013-2016 identificando claramente las metas de los ODS que persigue	4
El proyecto se ajusta a los objetivos del Plan Director de Sevilla, y está alineado con lo dispuesto en el IV Plan Director de la Cooperación Española 2013-2016 y el PACODE	2
El proyecto no está orientado a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)	0
<b>B) Sostenibilidad medioambiental</b>	
El proyecto persigue un impacto medioambiental positivo	2
El proyecto contempla el impacto medioambiental en alguna de sus fases	1
El proyecto no contempla el impacto medioambiental como variable	0
<b>C) /Utilización del enfoque de género</b>	
El proyecto incorpora en su metodología el enfoque de género y basado en los derechos humanos (EGyBDH)	2
El proyecto utiliza un lenguaje no sexista, pero el enfoque de género es insuficiente	1
No se tiene en cuenta de forma clara y precisa un enfoque de género y basado en los derechos humanos	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>
<b>6. Sostenibilidad económico financiera futura</b>	
<b>A) Transferencia</b>	
El proyecto prevé y asegura la transferencia (de bienes, equipos, infraestructuras, suministros...) a las estructuras locales	2
Se tiene en cuenta la transferencia, pero con incertidumbres	1
No se contemplan los mecanismos de transferencia	0
<b>B) Sostenibilidad financiera</b>	
Existe un estudio sobre los costes de adquisición y mantenimiento de las estructuras creadas y hay comprobación formal de que son asumibles por el socio local o por la población beneficiaria	2
Existe un estudio sobre los costes de adquisición y mantenimiento de las estructuras creadas, pero no hay reconocimiento formal en cuanto la capacidad del socio local para asumirlos	1
No existe estudio o los costes son claramente inasumibles por la población beneficiaria	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>
<b>7. Adecuación a las prioridades de el Plan Director de Cooperación de Sevilla</b>	
<b>A) Adecuación a las prioridades horizontales del Plan Director de Sevilla</b>	
El proyecto contempla actuaciones en 3 o más enfoques transversales	3
El proyecto contempla actuaciones en 2 enfoques transversales	2
El proyecto contempla actuaciones en 1 solo enfoque transversal	1

<b>B) Adecuación a las prioridades geograficas del Plan Director de Sevilla</b>	
El proyecto se realiza en alguna de las zonas geográficas prioritarias del Plan	2
El proyecto no se realiza en alguna de las zonas geográficas prioritarias del Plan	0
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>

**100**

